

# ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

**JUDr. Oldřich Chudoba**

**advokát**

zapsaný v České advokátní komoře

pod č. 1584

IČ : 45710023

Kvestorská 5

140 00 Praha 4

Česká republika

Tel. / Fax: 00420 241 732 199

Tel. / Fax: 00420 261 215 117

Email: akchudoba@akchudoba.cz

**Členským obcím**

**Svazu vodovodů a kanalizací Jihlavsko**

**Praha dne 6. 5. 2016**

**Věc: Informace ke stavu probíhajících soudních a správních řízení v souvislosti s vystoupením Statutárního města Jihlavy ze SVAK**

Vážení,

na žádost předsedy SVAK tímto poskytujeme aktuální informaci o stavu probíhajících správních a soudních řízení v souvislosti s vystoupením Statutárního města Jihlavy ze SVAK.

## **Sporná řízení správní před Krajským úřadem Kraje Vysočina**

SMJ po svém vystoupení zahájilo celkem čtyři sporná řízení správní ve věci určení vlastnického práva a vydání infrastrukturního majetku a čtyři sporná řízení správní ve věci zaplacení finančních prostředků.

Krajský úřad postupně rozhodl ve prospěch SMJ ve dvou řízeních týkajících se infrastrukturního majetku (majetek s právem hospodaření a majetek tzv. vložený) a ve všech čtyřech řízeních týkajících se finančních prostředků. Tato rozhodnutí byla napadena u správních soudů, jakož i v přezkumných řízeních či řízeních o prohlášení nicotnosti u ministerstva vnitra.

**Všechna rozhodnutí Krajského úřadu byla ministerstvem vnitra prohlášena za nicotná, resp. zrušena z důvodu nicotnosti, neboť Krajský úřad neměl pravomoc o těchto sporech rozhodovat a tato rozhodnutí tak neměla být vůbec vydána.**

Rozhodnutí ministerstva vnitra byla napadena ze strany SMJ správními žalobami, o kterých nebylo soudem doposud rozhodnuto.

**Zbývající dvě žádosti SMJ o vydání infrastrukturního majetku (tzv. privatizovaného a pořízeného vlastní činností) Krajský úřad ve světle rozhodnutí ministerstva vnitra odložil. Proti rozhodnutí Krajského úřadu o odložení věci podalo SMJ odvolání k ministerstvu vnitra. O odvolání SMJ dosud nebylo rozhodnuto, nicméně lze předpokládat, že ve věci bude**

rozhodnuto obdobně jako v předchozích případech a ministerstvo vnitra rozhodnutí Krajského úřadu potvrdí.

### **Soudní řízení o žalobách na peněžité plnění**

Na základě nicotných rozhodnutí Krajského úřadu byl SVAK nucen SMJ zaplatit částku **134.118.304,77 Kč**, která nyní představuje bezdůvodné obohacení SMJ na úkor SVAK. Vzhledem k tomu, že SMJ tuto částku nevrátilo SVAK dobrovolně, uplatňuje SVAK tuto částku soudně vzájemným návrhem v řízení o žalobách SMJ vůči SVAK na zaplacení tzv. alikvotní části nájemného ve výši 132.939.835,- Kč.

SVAK tento nárok SMJ na tzv. alikvotní část nájemného ve výši 132.939.835,- Kč popírá co do důvodu i výše, neboť SVAK je vlastníkem majetku, k němuž se SMJ údajného bezdůvodného obohacení domáhá a jako vlastník oprávněně pobírá nájemné z pronájmu svého majetku. SVAK přitom navrhl SMJ uzavření smlouvy o majetkovém a finančním vypořádání a dohody vlastníků, která by řešila i převod majetku v souladu se stanovami SVAK a zákonem. SMJ však tuto dohodu odmítlo.

Soudní řízení o žalobě SMJ i vzájemném návrhu SVAK je vedeno před Okresním soudem v Jihlavě. Soud odročil jednání ve věci na neurčito a nařídil SVAK a SMJ účastnit se setkání s mediátorem.

SVAK dále SMJ zažaloval u Okresního soudu v Jihlavě o vrácení finančního příspěvku ve výši **17.000.000,- Kč**. Dne 5.4.2016 rozhodnul Okresní soud v Jihlavě ve sporu o vrácení finančního příspěvku ve výši 17.000.000,- Kč, č.j. 108 C 75/20165 tak, že naší žalobu zamítnul a to z důvodu, že je tato pohledávka údajně dle názoru soudu promlčena. SVAK toto rozhodnutí napadnul odvoláním, dosud není pravomocně rozhodnuto.

SVAK s právním posouzením soudu prvního stupně nesouhlasí, neboť má za to, že uplatněná žaloba byla podána ve lhůtě a tudíž nárok na vrácení 17 mil. Kč není promlčen. Jedná se nicméně o právní posouzení této otázky, kterou může odvolací soud posoudit odlišně od soudu prvního stupně. Je tedy nutné zdůraznit, že výše uvedené rozhodnutí není v právní moci a v současné době nelze předjímat, jak odvolací soud ve věci rozhodne. SVAK učiní veškeré kroky k tomu, aby předmětný rozsudek odvolací soud zrušil a ve věci bylo rozhodnuto tak, že SMJ bude povinno SVAK finanční příspěvek vrátit.

Jak bylo uvedeno výše, ve správních řízeních trvajících více než tři roky bylo nejprve rozhodnuto v neprospěch SVAK, nicméně jsme následně dosáhli toho, že veškerá rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina týkající se majetkového vyrovnání se SMJ byla zrušena, resp. prohlášena za nicotná. Uděláme vše pro to, aby bylo zrušeno též výše uvedené rozhodnutí Okresního soudu v Jihlavě.

Závěrem je nutné konstatovat, že SVAK vždy preferoval a nadále preferuje a věří ve smírné řešení sporů se Statutárním městem Jihlavou, které by umožnilo SVAK i jeho členským obcím se co nejdříve věnovat zcela a výlučně svému hlavnímu poslání – správě, obnově a rozvoji vodovodů a kanalizací. Nicméně pro případ, že by se smírné řešení nepodařilo nalézt, SVAK činí a nadále bude činit řádně veškeré právní kroky, aby chránil majetek SVAK a oprávněné zájmy SVAK a jeho členských obcí, jak mu ukládají příslušné právní normy a stanovy SVAK.

Osobní výpady ze strany SMJ vůči mé osobě a předsedy SVAK považujeme za neetické a jako takové je nebudeme komentovat, domníváme se, že prioritou je nalezení přijatelného řešení vystoupení SMJ ze SVAK tak, aby bylo možné tuto etapu uzavřít.

JUDr. Petr Šurka